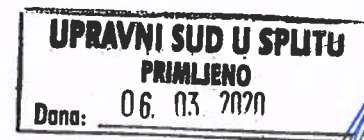


PRIMLJENO 05-06-2020

DAL-10



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

PRIMLJENO 05-06-2020

Poslovni broj: Usž-2422/18-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Lidije Rostaš-Beroš, članica vijeća te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dalmi d.o.o. u stečaju, Zvekovica, Put Pridvorja 10, kojeg zastupa opunomoćenik Boro Rajić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boro Rajić i Tomislav Kasalo, Split, Hrvatske mornarice 1/J, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi poreznog nadzora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIpn-23/17-21 od 26. veljače 2018., na sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIpn-23/17-21 od 26. veljače 2018.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIpn-23/17-21 od 26. veljače 2018. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/II-471-02/14-01/632, urbroj: 513-04-15-2 od 6. veljače 2015. kao i podredni tužbeni zahtjev za utvrđivanjem ništavim rješenja tuženika klasa: UP/II-471-02/14-01/632, urbroj: 513-04-15-2 od 6. veljače 2015.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu pobijajući presudu u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupovnog prava.

Tužitelj navodi da iz obrazloženja pobijane presude nije razvidno na koji način i na temelju čega je zauzet stav da se radi o povezanim društvima budući da društvo Dalmi Inc. Kanada nema veze s tužiteljem. Dodaje da je pogrešan zaključak suda da tužitelj nije izdao račune društvima First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o. za obavljene usluge upravljanja projektom u Primoštenu i Cavtatu te naglašava da prema ovim društvima nema nikakvih potraživanja za usluge koje nisu fakturirane, a zaključak poreznih tijela da tužitelj ima nefakturiranih usluga prema ovim društvima nema nikakvu podlogu niti u ugovorima niti u stvarno obavljenim uslugama već se temelji isključivo na pretpostavci porezne uprave da društvo Dalmi Inc. Kanada ima potraživanje prema tužitelju pa da te usluge tužitelj treba prefakturirati društvima First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o.

Tužitelj je u navedenom razdoblju uredno izdavao račune društvima First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o. za obavljene usluge upravljanja projektima te su izdani računi uredno evidentirani u knjigovodstvu tužitelja, a sve sukladno ugovorima potpisanim između

ovih društava, a tužitelj nema daljnjih potraživanja prema tim društvima. Računi su ispostavljeni sukladno ugovorima i vrijednosti obavljenih usluga. Tužitelj navodi da je nejasno koje je to usluge izvršio, a da nije ispostavio račune ili koje je trebao prefakturirati ovim društvima te ističe da nije dužan dokazivati negativne činjenice.

Navodi da sud presudu temelji na pretpostavci da društvo Dalmi Inc. Kanada, tužitelju nije ispostavilo račune za obavljene savjetodavne usluge u vezi razvoja nekretninskih projekata u Republici Hrvatskoj. Tužitelj navodi da je pogrešan zaključak suda da društvo Dalmi Inc. Kanada određene usluge nije fakturiralo tužitelju kao i da se radi o uslugama u vezi s nekretninama. Naglašava da društvo Dalmi Inc. Kanada nije za tužitelja obavilo usluge koje nisu fakturirane, a samim time tužitelju nije niti ispostavilo račune.

Tužitelj navodi da porezna uprava nije nadležna utvrđivati je li društvo čije je sjedište u Kanadi obavilo određene usluge za društvo u Republici Hrvatskoj i nalagati društvu u Republici Hrvatskoj da plati porez na dodanu vrijednost na usluge koje nisu fakturirane, obavljene, plaćene, a niti vezane za nekretnine u Republici Hrvatskoj.

Dodaje da je nadzorom utvrđeno da je tužitelj usluge koje su obavljene od društva Dalmi Inc. Kanada evidentirao u svom knjigovodstvu te obračunavao porez na dodanu vrijednost na te usluge u zakonskim rokovima. Je li društvo Dalmi Inc. Kanada trebalo ranije fakturirati tužitelju obavljene usluge nije u nadležnosti porezne uprave.

Tužitelj navodi da je na iznose koje je društvo Dalmi Inc. Kanada navodno trebalo fakturirati tužitelju, tužitelj trebao obračunati porez na dodanu vrijednost, zatim ga platiti te je tužitelju taj isti porez na dodanu vrijednost kojeg bi platio trebalo priznati kao pretporez u istom obračunskom razdoblju te je te iznose tuženik trebao vratiti tužitelju. Stoga zaključuje da sve i da postoji obveza tužitelja na obračun poreza na dodanu vrijednost na inozemne usluge (a ne postoji jer ne postoji njegova obveza prema inozemnom trgovačkom društvu) istovremeno nastaje obveza tuženika da mu taj isti porez na dodanu vrijednost prizna kao pretporez i vrati, tako da je nejasno zašto je zakonodavac obvezu plaćanja poreza na dodanu vrijednost na ino usluge uvrstio u obveze domaćeg poduzetnika.

Ističe da sud u presudi ne obrazlaže navode tužitelja u odnosu na mogućnost prebijanja poreza na dodanu vrijednost kao i neosnovanost obračuna kamata.

Predlaže da Visoki upravni sud poništi prvostupanjsku presudu i sam riješi upravnu stvar na način da usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je rješenjem tuženika od 6. veljače 2015. odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Dubrovnik od 17. srpnja 2014. kojim rješenjem je tužitelju utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za 2008., 2009., 2010., 2011. te za razdoblje od 1. siječnja do 30. studenoga 2012. i kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza, manje obračunati porez na dodanu vrijednost na usluge inozemnih poduzetnika za 2008., 2009., 2010., 2011. i kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza, manje obračunati porez na dobit za 2008. i kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza, smanjenje iskazanog gubitka za 2009. i 2010., zatezne kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dobit za 2011. te mu je naloženo da uplati utvrđene obveze te da provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

Prvostupanjski je sud, odlučujući o tužbi tužitelja protiv rješenja tuženika, održao raspravu, izvršio uvid u sudski i spis tuženika te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, pravilno utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je kod tužitelja obavljen porezni nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 30. studenoga 2012. i poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 31. prosinca 2011. o čemu je sastavljen zapisnik 18. lipnja 2013. i dopunski zapisnik od 17. srpnja 2014.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je na temelju provedenog nadzora, pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava utvrđeno da je tužitelj 1. srpnja 2008. sklopio Ugovor o upravljanju projektom Primošten Marina Lučica s društvom First Bay Resort d.o.o. te Ugovor o upravljanju projektom Cavtat, Čista luka-Prahivac s društvom Clearpoint Resort d.o.o. kao i da je tužitelj sklopio Ugovor o savjetodavnim uslugama s povezanim društvom Dalmi Inc. Kanada u vezi razvoja projekata u Primoštenu i Cavtatu. Iz navedenog je utvrđeno da je tužitelj bio posrednik za obavljanje usluga upravljanja projektom između društva Dalmi Inc. Kanada i društava First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o. Utvrđeno je da tužitelj nije fakturirao društvima First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o. obavljene usluge upravljanja projektima za koje tužitelja tereti društvo Dalmi Inc. Kanada.

Utvrđeno je da je tužitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza za uslugu po računu dobavljača IGH d.d. za izradu studije naručitelja Epidaurum Urban d.o.o., a da izdatak za plaćenu studiju nije prefakturirao naručitelju, kao i po računima dobavljača Luciano d.o.o. za usluge za projekte Primošten i Cavtat, a navedene račune nije prefakturirao društvu Clearpoint Resort d.o.o. Utvrđeno je i da društvo Dalmi Inc. Kanada tužitelju nije ispostavilo račune za obavljene usluge upravljanja projektima Primošten i Cavtat.

Prvostupanjski sud je utvrdio i da je tužitelj u 2012. u knjizi ulaznih računa evidentirao račun inozemnog poduzetnika Dalmi Inc. Kanada za usluge obavljene tijekom 2011. te da je nepravodobno obračunao i iskazao porez na dobit.

Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 2. stavak 1. točku 1a., članak 5. stavak 3., članak 7. stavak 1., članak 8. stavak 1., članak 15. stavak 1., članak 17. stavak 1., članak 19. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, 47/95., 106/96., 164/98., 105/99., 54/00., 73/00., 127/00., 48/04., 82/04., 90/05., 76/07., 87/09. i 94/09.; dalje: ZPDV), članak 41. stavak 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, 60/96., 113/97., 7/99., 119/99., 44/00., 63/00., 80/00., 109/00., 54/01., 58/03., 198/03., 55/04., 77/04., 153/05., 79/07. i 34/08.), članak 41. stavak 3., članak 56. stavak 1. i 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, 147/08., 18/11., 78/12., 136/12. i 73/13.; dalje: OPZ), članak 5. stavak 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“, 177/04., 90/05., 75/06., 146/08., 80/10. i 22/12.) i članak 9. stavak 1. Pravilnika o porezu na dobit („Narodne novine“, 95/05., 133/07. i 156/08.)

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim prigovore tužitelja uz obrazloženje s kojim je u cijelosti suglasan i ovaj Sud. Prema ocjeni ovog Suda pravilno je prvostupanjski sud zaključio da s obzirom da tužitelj nije u razdoblju od 2008. do 2011. fakturirao društvima First Bay Resort d.o.o. i Clearpoint Resort d.o.o. obavljene usluge upravljanja projektima u Primoštenu i Cavtatu, a za nefakturirane usluge upravljanja projektima je bio dužan obračunati porez na dodanu vrijednost, što je propustio učiniti, da je pravilno utvrđena obveza poreza na dodanu vrijednost u visini poreza koji bi bio zaračunat da su ispostavljeni računi.

Nadalje, pravilno je tužitelju utvrđena porezna obveza u visini poreza koji bi bio obračunat da su za isporuke od strane povezanog društva Dalmi Inc. Kanada tužitelju ispostavljeni računi, s obzirom da je utvrđeno da je povezano društvo prema tužitelju imalo nefakturirane usluge vezane za upravljanje projektima u Primoštenu i Cavtatu.

Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda o osporenom pravu na korištenje pretporeza o računima IGH d.d. i Luciano d.o.o., s obzirom da tužitelj navedene račune nije prefakturirao naručiteljima.

Prema ocjeni Suda, pravilno je prvostupanjski sud otklonio prigovor na visinu obračunatih kamata pozivajući se na odredbe članka 19. stavka 1. točke 2. i članka 116. stavka 6. OPZ-a.

Prigovore tužitelja istaknute u žalbi, ovaj Sud smatra neosnovanima i bez utjecaja na drukčije rješavanje predmetne upravne stvari, a pogotovo zbog toga što se radi o prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud detaljno i jasno očitovao, a s čijim zaključcima se u potpunosti slaže i ovaj Sud.

Sud je u postupku pravilno utvrdio činjenice koje su odlučne u ovom upravnom sporu i na tako utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo. Pri tome, prvostupanjski sud je u obrazloženju presude iznio valjane i dostatne razloge o odlučnim činjenicama. Navodeći koje odredbe materijalnog prava su primijenjene u sporu, obrazložio je koje su činjenice u smislu mjerodavnog zakona odlučne za konkretnu upravnu stvar i time otklonio sve prigovore tužitelja, s čime je u cijelosti suglasan i ovaj Sud.

Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga kao niti onih na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbijena je žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 14. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

